

Atea A/S - Anmodning om yderligere dokumentation

Atea har den 2. juli 2018 fremsendt en samlet redegørelse samt 23 bilag til Moderniseringsstyrelsen og SKI til brug for vurderingen af, om Atea har dokumenteret sin pålidelighed, jf. udbudslovens § 138.

På vegne af Moderniseringsstyrelsen og SKI har vi gennemgået det fremsendte materiale. Som led i vores pålidelighedsvurdering, og baseret på det modtagne materiale, har en første gennemgang afdækket et behov for yderligere dokumentation af forhold knyttet til Ateas complianceprogram og arbejdet med dette.

Overordnet har vi behov for tilgang til den *underliggende* dokumentation af de indsatser, som beskrives i den fremsendte redegørelse vedrørende ”Dokumentation af pålidelighed i medfør af udbudslovens § 138”, og i særdeleshed i ”Sammenfattende notat vedrørende Atea A/S’ compliance-program” af 21. februar 2018 udarbejdet af Deloitte på vegne Atea.

1. GENERELT

Vi vil i vores gennemgang af materialet og rådgivning til hhv. SKI og Moderniseringsstyrelsen primært basere os på umiddelbare informationskilder, dvs. dokumenter ol., som stammer direkte fra Atea (og Ateas rådgiveres) arbejde. Dette kan f.eks. dreje sig om procedurer, politikker og andre traditionelle dokumenter, men også arbejdsnotater, agendaer og referater fra møder, udskrift af logs, intranet og andre typer elektroniske filer, samt eventuelt interview / høring af relevante personer.

Vi vil nedenfor konkretisere de punkter, som vi ønsker yderligere belyst. Det skal dog understreges, at vores anmodning, og eventuelt påfølgende anmodninger, ikke vil være udtømmende. Det påhviler således Atea at fremlægge al dokumentation, som anses relevant for vores vurdering af Ateas pålidelighed efter udbudslovens §138, idet bemærkes, at SKI og Moderniseringsstyrelsen ikke har en selvstændig undersøgelsespligt. SKI og Moderniseringsstyrelsen vil dog tilstræbe en aktiv dialog med Atea med sigte på i bedst mulig grad at få oplyst sagen, før der træffes en endelig afgørelse.

2. FOKUSOMRÅDER

Moderniseringsstyrelsen og SKI vil foretage en tilbundsående vurdering af Ateas arbejde med at etablere et tilfredsstillende complianceprogram med særlig fokus på perioden efter sommeren 2015. Som Atea selv lægger til grund i den fremsendte dokumentation, kan det i denne sammenhæng bl.a. være naturligt at se hen til de krav og forventninger, som genspejles i f.eks. UK Bribery Act og anden international lovgivning og praksis.

Derudover vil Retten i Glostrups dom af 27. juni 2018 være særlig relevant m.h.t. at identificere de særlige svagheder, som forventes adresseret i Ateas complianceprogram.

På denne baggrund har vi, foreløbig, identificeret tre fokusområder, som vi ønsker at få yderligere belyst ved fremlæggelse af dokumentation fra Ateas side:

2.1 Tone at the top – Virksomhedskultur

I tilknytning til dette fokusområde modtager vi gerne alle former for dokumentation for at compliance og antikorruption har været højt på Ateas ledelsesagenda og konkret italesat af virksomhedens topledelse. Det vil også være af betydning, at compliance er (eller i færd med at blive) integreret som en del af Ateas virksomhedskultur og afspejles i daglige arbejdsgange, som f.eks. relevante HR-processer.

Det kan her dreje sig om alle former for konkret intern og ekstern kommunikation, agenda og referater fra ledelses- og bestyrelsesmøder, medarbejderkommunikation, medarbejderundersøgelser osv. Derudover vil det i forhold til dette punkt kunne blive særligt aktuelt med høring af relevante personer.

Vores foreløbige indtryk er, at de forhold, som omhandles i dette punkt 2.1, kræver yderligere dokumentation / uddybning fra Ateas side. Med henvisning til det modtagne materiale, og **ud over** den større, generelle forespørgsel som følger af det ovenfor anførte, vil vi særligt bede om følgende dokumentation:

- a) Deloitte s. 2, 2. afsnit.: Agenda og / eller referat fra møder afholdt mellem Deloitte og Ateas «... CEO, CFO, Compliance og Finance».

-
- b) Deloitte s. 2, 6. afsnit.: Det fremgår her, at Deloitte har:

”... i det følgende sammenfattet [vores] væsentligste konklusioner i relation til Ateas indfrielse af målsætningen, for så vidt angår de foranstaltninger, Atea har iværksat med henblik på generelt og konkret at forebygge eventuelle uberettigede økonomiske dispositioner i forhold til aftaler med det offentlige.”

Såfremt dette bygger på et større dokument (som f.eks. en slutrapportering til Atea), ønskes dette dokumenteret.

- c) Deloitte s. 3, 4. afsnit: Referater eller lign. fra Audit Committee, som dokumenterer, hvad der har været diskuteret vedrørende på komiteens møder vedrørende complianceprogrammet.
- d) Deloitte s. 4, 5. afsnit: Det fremgår her, i forbindelse med *”målrettet indsats fra ledelsens side”*, at Deloitte:

”... gennem de afholdte møder har [vi] fået den klare opfattelse, at ledelsen i Atea har arbejdet struktureret og målrettet med dette”

Der ønskes dokumentation for, hvad Deloittes opfattelse baserer sig på.

- e) Deloitte s. 4, 8. afsnit: Det fremgår her, at:

”Compliance Officer skal redegøre for udviklingen i processer, monitorering og kontroller på direktionmøder fire gange årligt...”

Der ønskes dokumentation i form af dagsordner eller referater, som dokumenterer disse møder, samt hvad der blev drøftet i relation til compliance.

- f) Deloitte s. 5, 1. afsnit: Det fremgår her, at:

”Morten Felding har over for Deloitte redegjort for specifikke aktiviteter, hvor ledelsen har været involveret for at demonstrere Top-Level Commitment...”

Der ønskes dokumentation for de specifikke aktiviteter, som ledelsen har været involveret i.

.....

- g) Ateas § 138-redegørelse, s. 6, 1. afsnit: Der ønskes dokumentation for Per Juul Andersens henvendelse til Morten Felding samt dokumentation, der beskriver hvorfor Morten Felding fandt denne problematisk.
- h) Ateas § 138-redegørelse, s. 8, 2. afsnit: Der ønskes dokumentation, der begrundet antagelsen om, at turen ville blive gennemført i overensstemmelse med Ateas dagældende retningslinjer.
- i) Ateas § 138-redegørelse, s. 8, 3. afsnit: Der ønskes dokumentation for den skriftlige advarsel.

2.2 Foretagne risikovurderinger

Det fremgår af den allerede fremlagte dokumentation, at der er foretaget et antal risikovurderinger siden sommeren 2015. Disse ønskes generelt dokumenteret ved fremlæggelse af konkret dokumentation (af enhver art).

Det er af særlig interesse at få dokumenteret processen omkring de foretagne risikovurderinger, herunder topledelsens og bestyrelsens inddragelse og engagement i forbindelse med dette arbejde.

Vores foreløbige indtryk er, at de forhold, som omhandles i dette punkt 2.2, kræver yderligere dokumentation / uddybning fra Ateas side. Med henvisning til det modtagne materiale, og **ud over** den større, generelle forespørgsel, som følger af det ovenfor anførte, vil vi særligt bede om følgende dokumentation:

- a) Deloitte s. 4, 1. afsnit: Det fremgår her, at:

”Atea har udarbejdet en konkret monitoreringsplan for hvert af de identificerede risikoområder...”

Kopi af de konkrete monitoreringsplaner for de identificerede risikoområder ønskes udleveret.

- b) Deloitte s. 5, 4. afsnit: Den indledningsvise risikovurdering ønskes udleveret.
- c) Deloitte s. 5, 5. afsnit: Der ønskes dokumentation for afholdelse af heldagsworkshop samt dennes indhold, resultat og eventuelle opfølgning.
- d) Deloitte s. 5, 6. afsnit: Det fremgår her, at:

.....

”Sidenhen har Atea selv arbejdet med konkretiseringen heraf, herunder udarbejdet en overordnet monitoreringsplan, udkast til dokumentationshierarki for kontrol og monitorering af de enkelte risikoområder samt retningslinjer for arrangementer (leverandørarrangementer og arrangementer, som foregår i udlandet).”

De dokumenter, som nævnes i uddraget, ønskes udleveret.

- e) Deloitte s. 6, 1. afsnit: Der ønskes dokumentation for den årlige risikogennemgang, som omtales.
- f) Ateas § 138-redegørelse, s. 31, sidste afsnit: Der ønskes dokumentation for, at der blev foretaget risikovurderinger i 2015 og 2016, samt for at der blev gennemført interviews med de ledende medarbejdere.
- g) Generelt: Såfremt der er foretaget risikovurderinger / due diligence i forhold til tredjeparter, ønskes der dokumentation herfor samt en nærmere beskrivelse af, hvordan sådanne skridt konkret har været gennemført, herunder de politikker og processer, som har været lagt til grund, samt dokumentation for, i hvilken udstrækning eksterne konsulenter eller ressourcer har været anvendt i forbindelse med vurderinger af tredjeparter.

2.3 Compliance-infrastruktur

Med compliance-infrastruktur sigtes til (i) governancestrukturen for Ateas compliancearbejde, og (ii) konkrete politikker, processer, instrukser ol.

Vores foreløbige indtryk er, at disse forhold generelt er godt dokumenteret i det materiale, vi har modtaget (dog uden at vi har taget stilling til det nærmere indhold i dokumenterne).

Med henvisning til det modtagne materiale, vil vi særligt bede om følgende dokumentation:

- a) Deloitte s. 2, 6. afsnit: Det fremgår her, at Deloitte vurderer, at:

”Der er således sket implementering og forankring af væsentlige elementer såsom politikker, træning, risikovurdering mv., og det vurderes, at disse er godt forankret i Atea.”

Der ønskes dokumentation for, hvad dette udsagn baserer sig på.

- b) Deloitte s. 7: Der ønskes dokumentation for, hvad det konkrete materiale til brug for kommunikation og træning af medarbejdere har bestået af.
-

-
- c) Deloitte s. 8, 1. afsnit: Der ønskes dokumentation for, hvor mange henvendelser der er modtaget, samt for hvilke typer af henvendelser der er modtaget.
 - d) Deloitte s. 8, 2. afsnit: Der ønskes dokumentation for eventuelle henvendelser, som måtte være modtaget gennem andre kanaler, f.eks. ved direkte henvendelse til Compliance, HR eller andre, og dokumentation for, hvordan sådanne henvendelser er blevet registreret og fulgt op på internt i Atea.
 - e) Deloitte s. 8, 7. afsnit: Der ønskes dokumentation for, i hvilket omfang revisionsretighederne i leverandøraftalen er blevet anvendt som beskrevet, samt dokumentation for den underliggende revision.
 - f) Deloitte s. 9, 1. afsnit: Der ønskes dokumentation for de drøftelser mellem Deloitte og Atea, som er beskrevet i afsnittet, f.eks. dagsordner og/eller referater.
 - g) Deloitte s. 9, 2. afsnit: Det fremgår, at:

”Ved vores gennemgang pr. maj 2017 konstaterede vi, at der endnu ikke var foretaget en systematisk udarbejdelse og gennemgang af stikprøver, hvilket medførte begrænset udarbejdelse af monitoreringsrapporter. Ligeledes bemærkede vi, at ledelsen ikke havde tilføjet et felt med management response i de færdigudarbejdede rapporter.”

Der ønskes dokumentation for Deloitte's vurderinger i maj 2017, samt kopi af de færdigudarbejdede rapporter, som nævnes til sidst. Derudover ønskes der dokumentation der viser, hvad der ligger til grund for Deloitte's efterfølgende konstatering af, at anbefalingerne er implementeret.

- h) Generelt: Såfremt der måtte være foretaget eventuelle anonyme undersøgelser eller målinger blandt medarbejderne vedrørende implementeringen af complianceprogrammet (QuestBack el.), ønskes der dokumentation herfor samt beskrivelse af undersøgelsesresultater.
- i) Generelt: Såfremt der er fastsat en strategi for Compliance og complianceprogrammet, derunder de kommende års målsætninger, ønskes der dokumentation herfor samt beskrivelse af processen for at realisere de fastsatte mål.

-oo0oo-

.....

Dokumentationen bedes fremsendt fortløbende, og senest inden udløbet af 20. juli 2018. Dokumentationens sendes i første omgang til brug for Kammeradvokatens interne gennemgang af dokumentationen.

I det omfang dele af dokumentationen indeholder forretningskritiske oplysninger, som ikke ønskes gjort offentligt tilgængeligt, bedes Atea fremhæve dette.

I det omfang Atea måtte have spørgsmål til ovenstående, er I velkomne til at rette henvendelse til advokat Tormod Tingstad.

København, den 5. juli 2018

Jens Bødtcher-Hansen
– Partner, Advokat

Tormod Tingstad
– Partner, Advokat