

# Opdateret vurdering af Ateas pålidelighed efter udbudslovens § 138

## 1. INDLEDNING OG SAMMENFATNING

### 1.1 Indledning

Atea A/S (herefter "Atea") blev 27. juni 2018 kendt skyldig i overtrædelse af straffelovens § 122 om aktiv bestikkelse samt straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, jf. § 286, stk. 2, om underslæb af særlig grov beskaffenhed. Som følge af overtrædelserne blev Atea idømt en bøde på 10 millioner kroner.

Atea erklærede sig derudover skyldig i en række yderligere overtrædelser af straffelovens § 122 og accepterede i den sammenhæng den 12. juli 2018 et bødeforlæg på tre millioner kroner.<sup>1</sup>

Dommen og bødeforlægget betød, at Atea til og med den 11. juli 2022 er omfattet af en de obligatoriske udelukkelsesgrunde i udbudsloven.

Udbudsloven giver imidlertid Atea en ret til at dokumentere, at virksomheden, trods dommen og vedtagelsen af bødeforlægget, er pålidelig. Atea udarbejdede i overensstemmelse hermed en self-cleaning-redegørelse benævnt "Dokumentation af pålidelighed i medfør af udbudslovens § 138".

Moderniseringsstyrelsen (herefter "styrelsen") og Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S (herefter "SKI") vurderede den 7. september 2018, at Atea efter deres opfattelse havde fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at virksomheden havde self-cleanet sig i udbudslovens forstand.

Der var på den baggrund efter styrelsens og SKI's opfattelse ikke grundlag for at udelukke Atea fra at deltage i fremtidige udbudsforretninger.

Vurderingen blev foretaget på baggrund af en redegørelse udarbejdet af Kammeradvokaten / Advokatfirmaet Poul Schmith den 5. september 2018. Vurderingen blev meddelt Atea ved brev af 7. september 2018

---

<sup>1</sup> Der henvises til afsnit 4 i vores vurdering af 5. september 2018 for en nærmere uddybning af de bagvedliggende forhold, der dannede grundlag for dommen og bødeforlægget.

fra styrelsen og SKI. Vurderingen blev samtidig offentliggjort på styrelsens og SKI's respektive hjemmesider.

I redegørelsen blev det vurderet, at Atea havde truffet *passende konkrete personalemæssige, tekniske og organisatoriske foranstaltninger*, jf. udbudslovens § 138, stk. 3, nr. 3. Mere specifikt blev det vurderet, at Atea havde implementeret adækvate procedurer og arbejdsgange for arbejdet med Compliance, at Compliance-funktionen i Atea havde arbejdet og løbende arbejder aktivt med at sikre Compliance i virksomheden, samt at Atea havde implementeret de politikker og retningslinjer, som vurderedes nødvendige for at forebygge nye ulovligheder. Endelig blev det vurderet, at ledelsen i Atea siden juni 2015 i en række forskellige sammenhænge internt og eksternt utvetydigt havde tilkendegivet, at bestikkelse er uacceptabelt og i strid med de værdier, som Atea ønsker at bygge på.

Som led i at sikre, at de igangsatte tiltag blev fastholdt og reelt efterlevet i praksis, tilkendegav styrelsen og SKI dog samtidig, at de i de kommende 4 år, mindst én gang årligt, ville opdatere vurderingen af Ateas pålidelighed. Resultatet af disse opdateringer skulle efterfølgende meldes ud til brugerne af styrelsens og SKI's eventuelle aftaler med Atea med henblik på, at brugerne kan anvende den opdaterede vurdering i forbindelse med deres brug af aftalerne, ligesom offentlige ordregivere i øvrigt vil kunne gøre. Det blev i den sammenhæng tilkendegivet, at Atea skulle fremlægge dokumentation for følgende forhold:

- At Compliance-tiltagene reelt efterleves af medarbejderne i Atea, så det bliver klart, om Ateas Compliance-tiltag er tilstrækkeligt forankret i virksomheden.
- At whistleblower-ordningen udgør en effektiv indberetningskanal, som anvendes af medarbejderne.
- At der løbende gøres brug af revisionsrettighederne i forhold til tredjeparter, f.eks. underleverandører.
- At ledelsen kontinuerligt, aktivt og gennem egne handlinger, internt som eksternt, tager klar og utvetydig afstand fra enhver form for bestikkelse.
- At Atea har afsat tilstrækkelige ressourcer til monitoreringsarbejdet, herunder navnlig i form af et tilstrækkeligt antal medarbejdere med de fornødne kompetencer, så de udfordringer, som Atea har oplevet på dette område, til fulde overkommes.

Derudover var der en række konkrete tiltag, som Atea forpligtede sig til at implementere, men som ikke var blevet implementeret på tidspunktet for offentliggørelsen af vurderingen af virksomhedens self-cleaning. Atea blev anmodet om løbende, i takt med at tiltagene blev implementeret at fremsende dokumentation herfor.

Styrelsen og SKI har på denne baggrund anmodet os om at udarbejde en redegørelse med vores vurdering af, om grundlaget for self-cleaning fortsat er til stede.

Det bemærkes, at det er den enkelte offentlige ordregiver, der i forbindelse med konkrete udbud skal foretage en selfcleaning-vurdering efter udbudslovens § 138. De enkelte offentlige ordregivere vil kunne lade Moderniseringsstyrelsens og SKI's vurdering indgå i deres overvejelser.<sup>2</sup>

## 1.2 Grundlaget for vurderingen

Styrelsen og SKI anmodede i forlængelse ved brev af 9. april 2019 Atea om at dokumentere sin fortsatte pålidelighed. Ved brev af 15. maj 2019 besvarede Atea denne anmodning og fremsendte i den forbindelse følgende:

- **”Redegørelse af 15. maj 2019 til SKI og Moderniseringsstyrelsens henvendelse af 9. april 2019”, inkl. følgende bilag:**
  - A.1.1 Eksempler på intern kommunikation på intranet
  - A.1.1 Uddrag af intropræsentationer for nye medarbejdere
  - A.2.2 Eksempel – Børsen
  - A.2.2 Eksempel - CSR Quarterly
  - A.2.2 Eksempel - IT Watch
  - A.2.2 Eksempel - Magasinet Kvalitet
  - A.2.2 Eksempler fra de sociale medier
  - Bilag B\_Cisco rejse notat 2019
  - Bilag B\_eksterne retningslinjer
  - Bilag B\_Interne retningslinjer
  - Bilag C.1 Delphi Memorandum
  - Bilag C.2 Whistleblower undersøgelse
  - Bilag D.1.1\_Compliance of third parties\_2019
  - Bilag D.1.2\_Auditerings proces for 2019
  - Bilag D.1.3\_Third party Due diligence - Questionare 2019
  - Bilag E\_Sekundære ressourcer\_2019
  - Opgørelse over afvigelser 1 september 2018 til 1. april 2019
- **”Tillæg 2 af 15. maj 2019 til redegørelse om dokumentation af pålidelighed i medfør af udbudslovens § 128”, inkl. følgende bilag:**
  - Bilag 30\_Audit Committee charter

---

<sup>2</sup> Det bemærkes dog, at nærværende vurdering er af generel karakter og udarbejdet til brug for SKI og Moderniseringsstyrelsen. I det omfang andre ordregivere vælger at tage afsæt i denne vurdering, sker dette på eget ansvar. Endvidere bemærkes, at vores vurdering alene angår spørgsmålet om, den foretagne self-cleaning kan opretholdes, og ikke eventuelle andre udbudsretlige spørgsmål i forhold til bl.a. mangelfuld rapportering.

- Bilag 31 - Beskrivelse af Ateas Whistleblowerordning 2.1
- Bilag 32 - Atea-Code-of-Conduct\_2018 (updat)
- Bilag 33 - Compliance Politik\_2018 (updat)
- Bilag 34 - Screendump af compliance intranet
- Bilag 35 - Guidelines for udenlandsarrangementer\_2018 (updat)
- Bilag 36 - Guideliens Indlandsarrangementer\_2018 (Updat)
- Bilag 37 - Compliance Programmet 4.3\_2019
- Bilag 38 - Retningslinjer for sanktioner
- Bilag 39 - Compliance årshjul Atea vers.5.3\_2019
- Bilag 40 - Test resultat - CoC og politik resultat november 2018
- Bilag 41 - Atea Procurement Agreement v.1.3
- Bilag 42 - ISO 37001 report ver 23.11.2018
- Bilag 43\_Ateas redegørelse til SKI og Moderniseringsstyrelsen\_15052019

I forlængelse heraf anmodede vi den 22. maj 2019 Ateas advokat om at fremsende supplerende dokumentation for i alt ni forhold. Som svar på denne anmodning fremsendte Ateas advokat den 29. maj 2019 følgende:

- **”Besvarelse af yderligere information 29052019”, inkl. følgende bilag:**
  - Bilag 1.1\_HR process screening\_Aug 2018.pdf
  - Bilag 1.2\_check af tidl ansat.pdf
  - Bilag 1.3\_Kontrolskema\_Ansættelsesprocedure\_Marts 2019.xlsx
  - Bilag 2.1 Mail Transport Policy and Guidelines.pdf
  - Bilag 2.2 Transport Policy and guidelines in Atea.pdf
  - Bilag 3\_Bonus- og incitamentsmodeller 01092018.pdf
  - Bilag 4.1\_Risiko Vurdering - Overblik over af-holdelse af møder med Deloitte.pdf
  - Bilag 4.2\_Opstartsmøde\_ forslag til deltagere i interview samt workshop.pdf
  - Bilag 4.3\_Værdikæde\_interviews\_010219.pdf
  - Bilag 4.4\_Plan for Deepdive.pdf
  - Bilag 4.5\_Gennemgang af compliance risici END 270519.pdf
  - Bilag 4.6\_Atea compliance risici 13\_05\_2019\_Deloitte\_Final\_Redacted.pdf
  - Bilag 5.1 Leverancer i udlandet\_Rapport December 2018.pdf
  - Bilag 5.2 Kontrolskema - Leverancer i udlandet - Udfyldt.pdf
  - Bilag 6.1\_Fokus i stikprøver\_August 2018.pdf
  - Bilag 7.1\_uddybet Opgørelse over afvigelser 1 september 2018 til 1. april 2019.pdf
  - Bilag 9.1\_Retningslinjer for sanktioner\_August 2018.pdf
  - Bilag 9.2\_ Fødselsdags- og jubilæumsliste for juni 2019.pdf
  - Bilag 9.3\_ Ændring af Intern gavepolitik.pdf

Til brug for styrelsen og SKI's vurdering af, om Atea fortsat kan anses for pålidelig i medfør af udbudslovens § 138, har vi gennemgået og vurderet materialet ovenfor. Vores vurdering fremgår nedenfor i afsnit 2.

### 1.3 Sammenfatning

Det er samlet set vores vurdering, at Atea i tilstrækkelig grad har dokumenteret, at virksomheden fortsat er pålidelig. Vi finder således ikke på det foreliggende grundlag anledning til at ændre konklusionen i vores vurdering af 5. september 2018. Vi finder det samlet set dokumenteret, at de mange initiativer, som Atea har iværksat og implementeret, siden sagen begyndte for knap fire år siden, i det væsentligste efterleves i praksis.

Det er således vores vurdering, at Atea fortsat har et betydeligt fokus på at få genoprettet tilliden til virksomheden og at undgå, at lignende situationer opstår igen.

Grundlaget for denne vurdering udgøres af den dokumentation for de iværksatte initiativer, som lå til grund for vores vurdering af 5. september 2018, samt den dokumentation Atea senest har fremsendt og som fremgår af afsnit 1.2.

At der fortsat er et stort fokus på bekæmpelse af bestikkelse er forventeligt henset til, at den seneste vurdering af virksomhedens pålidelighed kun er ca. 8 måneder gammel. Det er således efter vores opfattelse naturligt og forventeligt, at der så kort tid efter domsfældelsen i juni 2018 er særlig opmærksomhed omkring compliancearbejdet og de ændringer i de interne procedurer, som skal indarbejdes i de daglige rutiner i virksomheden. Det er vigtigt at sikre, at dette fokus fastholdes også de kommende år. Det gælder i særlig grad inden for følgende områder:

- Ledelsens interne og eksterne afstandtagen fra en enhver form for bestikkelse.
- Brugen af revisionsrettigheder i forhold til tredjeparter. Konkret anbefaler vi, at styrelsen og SKI efterspørger en samlet plan for, hvordan Atea vil styrke leverandørstyringen, herunder sikre, at der gennemføres et passende antal audits opgjort i forhold til det samlede antal underleverandører og betydningen af hver enkelt af disse samt generelt udbredes viden om, hvilke politikker der gælder for Atea.
- Antallet og karakteren af afvigelser fra Ateas interne politikker.
- Øge kendskabet til whistleblower-ordningen i organisationen.

Derudover vidner forløbet, som er beskrevet i afsnit 2.4.1, med al tydelighed om, at der fortsat er et udtalt behov for at følge op på, at Atea arbejder aktivt med at sikre, at alle dele af organisationen, herunder

også de tilknyttede underleverandører, navnlig de med direkte kundekontakt, i alle henseender overholder de interne procedurer, Atea selv peger på som bevis for, at virksomheden i dag er en anden end den, hvor forholdene, der gav anledning til dommen og bødeforlægget, fandt sted.

Forløbet, som både er stærkt kritisabelt og foruroligende, sætter uundgåeligt spørgsmålstegn ved, hvilken betydning disse procedurer i praksis har for medarbejdernes og underleverandørernes adfærd, herunder om de efterleves i dagligdagen.

Forløbet er i sig selv ikke nok til at ændre på vores konklusion i vurderingen af 5. september 2018. Vi anbefaler ikke desto mindre, at styrelsen og SKI ved fremtidige vurderinger konkret har fokus på og/eller efterspørger dokumentation for følgende:

- Om Atea i tilstrækkelig grad har dokumenteret tiltag, som virksomheden måtte have iværksat med henblik på at undgå, at noget lignende sker. Der bør navnlig være fokus på tiltag, som er specifikt målrettet marketingsafdelingen, f.eks. i form af undervisning, eller tests, som er særlig målrettet de ansatte i denne afdeling.
- Om Atea løbende gennemfører stikprøvekontroller i forhold til marketingsafdelingen, som led i at sikre, at de målrettede tiltag får effekt.
- Om Atea har udarbejdet den i dokumentationen beskrevne procesbeskrivelse til marketingsafdelingen, som tydeliggør, hvilke dele af complianceprocessen, som de ansatte i denne afdeling skal være opmærksomme på.
- Om antallet af afgivelser er ukritisk.

Endelig bemærkes, at i det omfang Atea senere måtte blive genstand for strafferetlig efterforskning og - i yderste fald – ifalde strafansvar for det forhold, som ovenfor er beskrevet, vil det selvsagt være nødvendigt at foretage en fornyet vurdering af, hvilken betydning dette måtte have for Ateas pålidelighed. Tilsvarende kan grundlaget for vores vurdering forrykke sig i det omfang det måtte vise sig, at Atea har forsømt at fremsende relevante oplysninger til brug for vores vurdering, eller at de oplysninger, som vi har modtaget, er mangelfulde, misvisende eller ukorrekte.

## **2. VURDERING**

### **2.1 Rammen for vurderingen**

I vores vurdering af 5. september 2018 foretog vi på vegne af styrelsen og SKI en omfattende vurdering af samtlige foranstaltninger, som Atea havde iværksat i perioden juni 2015 til juli 2018. Det er ikke hensigten nu at foretage en tilsvarende vurdering af samtlige foranstaltninger, som Atea har implemen-

teret med henblik på at forebygge nye tilfælde af bestikkelse. Konklusionen i vores vurdering af 5. september 2018, hvorefter Atea måtte anses for at have dokumenteret sin pålidelighed, både kan og skal efter vores vurdering indgå som et moment, der tillægges væsentlig betydning ved denne vurdering af Ateas pålidelighed.

Vores (fornye)de vurdering af Ateas pålidelighed afgrænser sig derfor til at angå følgende:

1. En vurdering af dokumentationen for de fem punkter, som fremgik af afsnit 3 i vores vurdering af 5. september 2018 og af styrelsens og SKI's brev af 7. september 2018 til Atea, og som ligeledes var gentaget i styrelsens og SKI's brev af 9. april 2019 til Atea, jf. omtalen af disse i afsnit 1.2 ovenfor.
2. En vurdering af i hvilket omfang Atea har implementeret de tiltag, som virksomheden den 17. august 2018 skriftligt bekræftede at ville implementere.
3. En vurdering af øvrige væsentlige forhold i perioden mellem vores vurdering af 5. september 2018 og denne vurdering.

Vurderingen af ovenstående følger nedenfor i afsnit 2.2 til 2.4.

## **2.2 Ateas dokumentation af 15. maj 2019 for virksomhedens fortsatte pålidelighed**

I den fremsendte dokumentation af 15. maj 2019 har Atea besvaret de fem punkter.

Nedenfor gennemgås hvert af de fem punkter, ligesom det vurderes, om den fremsendte dokumentation er tilstrækkelig til at dokumentere, at Atea fortsat efterlever de iværksatte initiativer og dermed, at virksomheden er pålidelig.

### **2.2.1 Tager ledelsen i Atea aktivt og kontinuerligt afstand fra enhver form for bestikkelse?**

Under dette punkt har Atea fremsendt følgende som svar på de tre anmodninger, som fremgik af styrelsen og SKI's brev af 9. april 2019:

Anmodning	Svar
Interne forhold: Konkrete eksempler på, hvordan konkrete medlemmer af direktionen i Atea i perioden 7. september 2018 til 1. april 2019 overfor de ansatte har taget klar afstand fra bestikkelse.	Atea har blandt andet givet følgende konkrete eksempler:  1. I forbindelse med gennemførelsen af introforløbet for alle nye medarbejdere i Atea, afholdes der

	<p>hver måned en introdag, hvor både Ateas administrerende direktør og finansdirektør omtaler Ateas compliancepolitikker samt hvilken adfærd, der forventes af de ansatte i Atea.</p> <p>2. Ateas administrerende direktør har ad flere omgange kommunikeret internt til Ateas medarbejder gennem mails, opslag på intranettet og via videoer, hvor budskabet blandt andet har været overholdelse af compliance-politikkerne samt vigtigheden af at vinde kundernes tillid.</p> <p>3. Ateas finansdirektør har i forbindelse med julen opsummeret relevante interne regler og ”god compliance”, herunder hvad medarbejderne må og ikke må.</p>
<p>Eksterne forhold: Konkrete eksempler på, hvordan konkrete medlemmer af direktionen i Atea A/S i perioden 7. september 2018 til 1. april 2019 overfor omverdenen har taget klar afstand fra bestikkelse.</p>	<p>Atea har blandt andet givet følgende konkrete eksempler:</p> <p>1. Den administrerende direktør for Atea ASA, Ateas moderselskab, har i forbindelse med præsentationen af årsrapporten for 2018 omtalt det udførte compliancearbejde og understreget, at enhver ansat i Atea har ansvaret for at overholde virksomhedens compliancepolitikker.</p> <p>2. I CSR-rapporten for Atea-koncernen er det anført, at <i>”Atea takes an absolute zero-tolerance approach to bribery and corruption and we are committed to conducting our business in an honest and ethical manner. This message is enforced by the Board of Directors, CEO and Group Executive Management.”</i></p> <p>3. Ateas administrerende direktør har efter det oplyste, ved 5 møder i perioden, afholdt eksterne oplæg. Ud fra den fremsendte dokumentation er</p>



	<p>det imidlertid ikke klart, hvad der konkret er blevet kommunikeret i forbindelse med disse oplæg.</p> <p>4. Seks eksempler på presseomtale, hvoraf de tre eksempler vedrører interviews afgivet af Atea ASA's administrerende direktør eller Ateas administrerende direktør. De seks eksempler vedrører følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Artikel i Magasinet Kvalitet med titlen "Hovedrengøring med ISO 37001".</li> <li>- Artikel i CSR bladet med titlen "Ateas vej til en virkelig solid compliancefunktion".</li> <li>- Artikel i HR Chefen med titlen "Hvordan skabes retning midt i kaos".</li> <li>- Interview med Morten Felding i Børsen.</li> <li>- Interview med Steinar Sønsteby i IT Watch.</li> <li>- Interview med Morten Felding i Computerworld.</li> </ul> <p>Som det fremgår af eksemplerne ovenfor, er den eksterne presseomtale sket i såvel specifikke branchemedier som landsdækkende medier.</p>
<p>Oplysninger om, hvorvidt handlinger begået af medlemmer af Ateas ledelse er omfattet af de afvigelser, som er blevet identificeret som led i monitoreringsarbejdet.</p>	<p>Atea har oplyst, at der i perioden 1. september 2018 til 1. april 2019 ikke har været nogen handlinger begået af medlemmer af Ateas ledelse, som er omfattet af de afvigelser, som er blevet identificeret som led i monitoreringsarbejdet. Dog har en salgsdirektør modtaget en vejledning medio maj 2019 i forbindelse med den sag, som er omtalt nedenfor i afsnit 2.4.</p>

På baggrund af Ateas svar på styrelsens og SKI's anmodninger vurderer vi, at Atea i behørig grad har dokumenteret, at ledelsen vedvarende aktivt og gennem egne handlinger, internt som eksternt, tager klar og utvetydig afstand fra enhver form for bestikkelse.

Det fremgår således af den fremsendte dokumentation, at Ateas ledelse, såvel internt som eksternt, ved en række lejligheder har italesat virksomhedens multolerance overfor bestikkelse, ligesom ledelsen har italesat det arbejde, som fortsat pågår i Atea med henblik på at sikre en sund kultur i virksomheden. På det foreliggende grundlag finder vi det dokumenteret, at ledelsen i Atea aktivt støtter op om compliance-arbejdet, og at dette arbejde er et fokuspunkt for ledelsen.

### 2.2.2 *Efterleves Compliance-tiltagene af medarbejderne i Atea?*

Under dette punkt har Atea fremsendt følgende som svar på de fire anmodninger, som fremgik af styrelsens og SKI's brev af 9. april 2019:

Anmodning	Svar
En opgørelse af, hvor mange compliance-afvigelser, dvs. de afvigelser fra Ateas interne politikker som kan tilskrives medarbejderne, der har været i perioden 7. september 2018 til 1. april 2019.	Dokumentation er modtaget for antal afvigelser i perioden 7. september 2018 til 1. april 2019, fordelingen af afvigelser samt hvilke konsekvenser, de konkrete afvigelser har haft.  Af dokumentationen fremgår, at der i alt har været 23 afvigelser i perioden.
Oplysninger om, hvorledes afvigelseerne fordeler sig mellem de forskellige kategorier af afvigelser.	Af den fremsendte dokumentation fremgår, at 16 ud af de 23 afvigelser vedrører brud på Ateas interne regler om køb af gaver til Atea-medarbejdere ved forskellige lejligheder, f.eks. bryllup, fødselsdag, jubilæum osv. Atea har oplyst, at retningslinjerne for gaver til egne ansatte som følge af disse afvigelser er blevet ændret og indskærpet.
Oplysninger om, hvilke konsekvenser afvigelseerne har haft.	De resterende 7 afvigelser vedrører to tilfælde, hvor en udlånsaftale ikke er behørigt underskrevet, en procedurefejl i forbindelse med ansættelse af en person, tre tilfælde af fejl ved udfyldelsen af rejseafregninger fra arrangementer samt et tilfælde af mangelfuld godkendelse af en rejseafregning fra en udlandsrejse.
Oplysninger om besvarelsesprocenten for medarbejdernes deltagelse i testen vedrørende bestikkelse.	Atea har i den fremsendte dokumentation oplyst, at alle medarbejdere i november 2018 blev

	<p>testet i Code of Conduct og compliancepolitikken, og at besvarelsesprocenten efter 14 dage var 97,30 %. Atea har endvidere oplyst, at de resterende 2,70 % var grundet særforhold, såsom længerevarende sygdom eller orlov. Endelig har Atea oplyst, at 100% af de nye medarbejdere, der er startet fra november 2018 frem til 30. april 2018, har fuldført deres træning og gennemført testen.</p>
--	--

På baggrund af Ateas svar på styrelsen og SKI's anmodninger kan vi konstatere, at antallet af afvigelser i perioden på 23 samlet set ikke forekommer at være unormalt højt for en virksomhed af Ateas størrelse. Vi tillægger det i den forbindelse vægt, at den fremsendte dokumentation viser, at hovedparten af alle afvigelser i perioden (16 ud af 23) vedrører samme forhold, nemlig brud på Ateas interne regler om køb af gaver til *Atea-medarbejdere* ved forskellige lejligheder, f.eks. bryllup, fødselsdag, jubilæum osv. Brudene er efterfølgende blevet håndteret ved præciseringer af de interne retningslinjer. Udover disse afvigelser er der således kun identificeret 7 afvigelser ved stikprøvekontrol i en periode på knap 6 måneder. Til sammenligning var antallet af afvigelser i 2017 i alt 72.

Endelig kan vi konstatere, at den oplyste besvarelsesprocent for Ateas medarbejdere i forbindelse med gennemførelsen af interne tests om compliance og bestikkelse er tilfredsstillende.

Atea synes dermed umiddelbart at have dokumenteret, at compliancetiltagene reelt efterleves af medarbejderne i Atea.

Samtidig gælder dog, at der, jf. nærmere herom i afsnit 2.4.1 nedenfor, i perioden har været en alvorlig afvigelse. Afvigelsen har en sådan karakter, at den, på trods af ovenstående mere positive billede, skaber tvivl om, hvorvidt alle dele af organisationen, herunder ikke mindst marketingsafdelingen, i praksis efterlever compliance-tiltagene. Omfanget og karakteren af de fremadrettede afvigelser bør derfor være et fortsat vigtigt opmærksomhedspunkt i den fremadrettede indsats.

### **2.2.3 Udgør whistleblower-ordningen en effektiv indberetningskanal for Ateas medarbejdere?**

Under dette punkt har Atea fremsendt følgende som svar på de to anmodninger, som fremgik af styrelsen og SKI's brev af 9. april 2019:

Anmodning	Svar
-----------	------

<p>Oplysninger om, 1) hvor mange indberetninger der har været i perioden 4. september 2018 til 1. april 2019, 2) hvad indberetningerne har medført.</p>	<p>Atea har oplyst, at der i perioden 1. september 2018 – 1. april 2019 har der været 3 henvendelser registreret i Ateas eksterne whistleblower system.</p> <p>Atea har i samarbejde med det advokatfirma, som varetager den eksterne whistleblowerfunktion i den fremsendte dokumentation redegjort for, hvad de konkrete indberetninger gik ud på, og hvilke eventuelle konsekvenser indberetningerne har haft.</p> <p>Derudover har der i samme periode være 5 direkte henvendelser til Ateas Compliance/Legal/DPO-funktion.</p>
<p>Kommentarer om niveauet for antallet af henvendelser.</p>	<p>Atea har kommenteret niveauet for antallet af henvendelser og generelt vurderet, at niveauet efter virksomhedens opfattelse er tilfredsstillende.</p>

På baggrund af Ateas svar på SKI og styrelsens anmodninger kan vi konstatere, at whistleblower-ordningen har haft effekt som indberetningskanal, som anvendes af medarbejderne. De tre henvendelser, som er modtaget gennem whistleblower-ordningen i sidste kvartal af 2018 og første kvartal af 2019, svarer til det samlede antal henvendelser, som Atea modtog i hele 2017/2018. Dette kunne indikere, at der er sket en stigning i antallet af henvendelser set i forhold til tidligere år.

Hvad angår de henvendelser, som Atea har modtaget gennem whistleblowerordningen og direkte hos virksomhedens compliance-afdeling, finder vi samlet set, at Atea har redegjort tilfredsstillende for henvendelsens karakter samt den opfølgning, Atea har foretaget efter modtagelse heraf. Ud fra de oplysninger om henvendelserne og Ateas opfølgende handlinger, vi har modtaget fra Atea, finder vi endvidere ikke, at henvendelserne hverken enkeltvis eller samlet sætter spørgsmålstegn ved Ateas pålidelighed, idet vi dog nedenfor i afsnit 2.4 særskilt har forholdt os til én af henvendelserne.

Det er dog samtidig værd at notere sig, at hovedparten af de 8 henvendelser, som er modtaget, ikke er modtaget gennem den eksterne whistleblower-ordning, men af compliance-afdelingen.

Sidstnævnte forhold kunne efter vores opfattelse indikere, at den eksterne whistleblower-ordning endnu ikke udgør en fuldt effektiv indberetningskanal. Det er på den baggrund vores vurdering, at der er behov for i endnu højere grad at italesætte ordningen yderligere over for medarbejderne, herunder at betrygge

medarbejderne i, at ordningen kan anvendes i fuld anonymitet og uden risiko for repressalier, jf. også Ateas Code of Conduct.

#### 2.2.4 Gøres der løbende brug af revisionsrettighederne i forhold til tredjeparter?

Under dette punkt har Atea fremsendt følgende som svar på den ene anmodning, som fremgik af styrelsen og SKI's brev af 9. april 2019:

Anmodning	Svar
<p>Oplysninger om,</p> <p>1) hvor mange gange revisionsrettighederne er blevet benyttet i perioden,</p> <p>2) hvad eventuelle revisioner har vist,</p> <p>3) hvad de eventuelle konsekvenser heraf har været.</p>	<p>Atea har oplyst, at der i 2018 er blevet foretaget i alt fem auditeringer af tredjeparter på group-niveau, dvs. auditeringer foretaget af Atea ASA. Af disse fem auditeringer er i alt 4 afsluttet uden yderligere bemærkninger fra Ateas side, mens der i det sidste tilfælde afventer en fornyet handlingsplan fra leverandøren.</p> <p>Atea har endvidere oplyst, at Atea A/S' revisionsrettigheder i forhold til tredjeparter endnu ikke er blevet benyttet. Baggrunden herfor er ifølge Atea, at Compliance og Category Management har fokuseret deres arbejdsindsats på at opbygge en systematisk proces, der sikrer håndtering af nye leverandører, som oprettes i Navision, samt tilsikre, at eksisterende leverandører er compliant med vores Supplier Code of Conduct, før end selve auditeringen kunne påbegyndes.</p> <p>Atea har i forlængelse heraf oplyst, at der i andet halvår af 2019 er planlagt to auditeringer.</p>

Det kan på baggrund af Ateas svar på styrelsens og SKI's anmodninger konstateres, at Atea ikke siden vores seneste vurdering af virksomhedens pålidelighed blev gennemført, har gjort brug af revisionsrettighederne i forhold til tredjeparter. Det kan på den baggrund konstateres, at Atea – i hvert fald ikke indtil videre – har gjort brug af revisionsrettighederne. På linje med det anførte i vores vurdering af 5. september 2018 anser vi den manglende anvendelse af revisionsrettighederne i forhold til tredjeparter

for en svaghed i Ateas dokumentation. Svagheden er særlig udtalt i lyset af, at Atea er en grossistvirksomhed, hvis forretningskoncept i vid udstrækning er afhængigt af andre samarbejdspartnere, herunder underleverandører.

At der på koncern-niveau i 2018 er gennemført 5 audits af tredjeparter er positivt, men ændrer efter vores opfattelse ikke ved, at der fortsat er behov for, at Atea demonstrerer, at virksomheden udnytter de revisionsrettigheder, som er i kontrakterne med tredjeparter.

Atea har oplyst, at der i andet halvår 2019 er planlagt gennemførelse af to audits af tredjeparter. Dette synes ikke at være tilstrækkeligt. Særligt ikke, når samtidig henses til, at den i afsnit 2.4.1 omtalte sag nedenfor, til fulde illustrerer, at Atea ikke i den konkrete sag har haft fod på sin underleverandør. Ud over at der blev igangsat en leverance, før kontrakten var underskrevet, forsøgte Atea at indhente Wilkes underskrift på Ateas Supplier Code of Conduct, inden Wilke påbegyndte arbejdet for Atea. Styring af og tilsyn med Ateas underleverandører bør derfor generelt opprioriteres. Dette er særlig relevant ift. underleverandører med kundekontakt.

Vi anbefaler, at styrelsen og SKI efterspørger en samlet plan for, hvordan Atea vil styrke leverandørstyringen, herunder sikre, at der gennemføres et passende antal audits opgjort i forhold til det samlede antal underleverandører og betydningen af hver enkelt af disse samt generelt udbredes viden om, hvilke politikker der gælder for Atea.

### **2.2.5 Har Atea afsat tilstrækkelige ressourcer til monitoreringsarbejdet?**

Under dette punkt har Atea fremsendt følgende som svar på den ene anmodning, som fremgik af styrelsens og SKI's brev af 9. april 2019:

Anmodning	Svar
Oplysninger om, hvor mange ressourcer der d.d. er beskæftiget med monitoreringsarbejdet samt oplysninger om andelen af disse ressourcers samlede arbejdstid, som er dedikeret monitoreringsarbejdet.	<p>Atea har oplyst, at der i dag ca. er 1,5 årsværk dedikeret til monitoreringsarbejdet fordelt på 4 medarbejdere inden for afdelingerne Compliance og Finance.</p> <p>Atea har derudover oplyst, at der i dag er ca. 4.5 årsværk fordelt på sekundære ressourcer, som ligeledes bidrager til monitoreringsarbejdet. Blandt de sekundære ressourcer fremhæves kreditorafdelingen, hvis rolle består i at sikre, at indgående</p>

	fakturaer og udgående betalinger behandles korrekt i henhold til Ateas finansielle kontroller og overholdelse af ARM-dokumentet.
--	--

På baggrund af Ateas svar på SKI og styrelsens anmodning vurderer vi, at Atea på nuværende tidspunkt har afsat tilstrækkelige ressourcer til monitoreringsarbejdet.

### 2.3 Ateas implementering af yderligere tiltag

På vegne af styrelsen og SKI anmodede vi den 17. august 2018 Ateas advokat om at bekræfte, at Atea var parat til at gennemføre en række forskellige ændringer af forhold, som vi i løbet af vores gennemgang af Ateas dokumentation havde fundet problematiske. Ved brev af 17. august 2018 bekræftede Atea ASA's koncernchef, Steinar Sønsteby, at Atea A/S og Atea koncernen som helhed ville gennemføre og implementere de pågældende ændringer.

Til brug for denne vurdering har vi gennemgået den fremsendte dokumentation med henblik på at vurdere, om Atea på nuværende tidspunkt har gennemført de ændringer, som virksomheden bekræftede at ville gennemføre den 17. august 2018. I skemaet nedenfor følger således et overblik over de forhold samt ændringer, som vi påpegede overfor Atea, samt en angivelse af, om ændringen efter vores opfattelse er dokumenteret gennemført:

Forhold	Ændring	Status 31. maj 2019
<b>Ateas overordnede risikobil- lede er ikke blevet fastlagt.</b>	Der bør foretages en grundlæg- gende vurdering af virksomhe- dens helt overordnede risikobil- lede som grundlag for det videre arbejde med risikoafdækning.	Gennemført
<b>Området leverancer i udlan- det er i henhold til Compli- anceprogrammet alene dæk- ket ved monitorering og sup- pleres ikke af en egentlig po- litik eller retningslinjer.</b>	Der bør fastlægges en poli- tik/retningslinjer om risikoom- rådet.	Gennemført

<b>Retningslinjer vedrørende bonusordninger.</b>	Der bør udarbejdes retningslinjer for bonusordninger, der i rimeligt omfang begrænser incitamentet til overtrædelse af Ateas øvrige retningslinjer.	Gennemført
<b>Code of Conduct.</b>	Det tydeliggøres, at der er tale om et budskab fra ledelsen.	Gennemført
<b>Code of Conduct.</b>	Det tydeliggøres, at indberetninger, f.eks. via whistleblower-ordningen, ikke vil blive efterfulgt af repressalier (princippet om non-retaliation).	Gennemført
<b>Compliance politik.</b>	For så vidt angår repræsentation og gaver i den offentlige sektor, bør der henvises direkte til og som minimum, følge de retningslinjer, som det offentlige selv har udarbejdet, og som er styrende i den offentlige sektor i dag ("God adfærd i det offentlige samt myndighedernes eventuelle egne skrappe interne regler).	Gennemført
<b>Compliance politik.</b>	Muligheden for, at der betales for repræsentation relateret til offentligt ansatte bør fjernes og erstattes af et princip om, at hver part bærer sin del af omkostningerne. Det tilladte beløbsmaksimum på DKK 1000 skal herunder fjernes.	Gennemført
<b>Compliance politik.</b>	Atea bør helt afstå fra at give gaver til offentligt ansatte i 2 år.	Gennemført
<b>Retningslinjer vedrørende sponsorater (personer)</b>	Det bør tydeliggøres, at Atea ligeledes i 2 år skal afstå fra at give sponsorater til enkeltpersoner ansat i det offentlige. Det	Gennemført



	skal derudover tydeliggøres, at sponsorater aldrig må misbruges til at omgå det offentliges egne retningslinjer for bl.a. gaver og repræsentation.	
<b>Retningslinjer vedrørende sponsorater (myndigheder)</b>	Det bør tydeliggøres, at sponsorater til offentlige myndigheder skal gives i overensstemmelse med budgetvejledningen.	Gennemført
<b>Retningslinjer for indlandsarrangementer</b>	Undtagelsen om, at deltagerne ikke skal erklære, at deres deltagelse er i overensstemmelse med egen Code of Conduct i tilfælde af, at det vil være usædvanligt og administrativt tungt at bede om en sådan erklæring, bør slettes.	Gennemført
<b>Retningslinjer for indlandsarrangementer</b>	For så vidt angår politikken vedrørende lukkede arrangementer bør der gælde et krav svarende til kravet i <i>retningslinjerne for udlandsarrangementer for små grupper</i> , hvorefter deltagerne skal kunne dokumentere skriftligt, at deres deltagelse er godkendt på direktionsniveau.	Gennemført
<b>Generelt om politikker</b>	Alle Ateas interne politikker bør løbende udsendes, f.eks. i forbindelse med revisioner, til medarbejderne, og således ikke kun Code of Conduct og Politik for gaver, repræsentation, rejser, kundearrangementer og sponsorater (nu omdøbt til "Compliance-Politik").	Gennemført
<b>Whistleblower-ordningen</b>	Whistleblower-ordningen bør i 4 år forankres hos en ekstern	Gennemført

	modtager, f.eks. et advokatkontor eller revisionsfirma, som led i at sikre fuld tillid til ordningen blandt medarbejderne.	
<b>Leverancer i udlandet</b>	Risikovurderingen for leverancer til udlandet bør udvides til at omfatte leverancer i alle dele af verden og ikke kun tredje verdenslande.	Gennemført
<b>Standardleverandøraftaler</b>	En leverandørs brud på forpligtelserne i afsnit 4, hvorefter denne skal overholde Ateas Code of Conduct, bør rubriceres som væsentlig misligholdelse, som giver Atea en umiddelbar ret til at hæve aftalen.	Gennemført
<b>Den danske compliance-funktion</b>	Lederen af compliance-funktionen bør til enhver tid have adgang til at rapportere direkte til lederen af Audit Committee i Atea ASA, der i dag er et eksternt bestyrelsesmedlem, og/eller formanden for bestyrelsen for koncernselskabet (ASA). At der derudover skabes mulighed for, at lederen af compliance-funktionen ligeledes kan rapportere direkte til ethvert medlem af bestyrelsen for Atea A/S. Hvis dette skal have en reel effekt, kræver det dog en ændring af den nuværende sammensætning af bestyrelsen.	Gennemført
<b>Implementering af compliance i hverdagen</b>	I Ateas HR-processer bør der indarbejdes (mere) formaliserede procedurer, som sikrer, at tidligere medarbejdere, der har	Gennemført

	været involveret i forhold, som er fundet uacceptable, ikke på et senere tidspunkt genansættes.	
<b>Opmærksomhedspunkter ved udførelse af stikprøver i forbindelse med monitoreringen</b>	Der bør udarbejdes opmærksomhedspunkter for alle Ateas risikoområder, og ikke kun de 6 områder, som fremgår i dag.	Gennemført
<b>Kategorisering af konsekvenser i forbindelse med afvigelser</b>	Atea bør fremadrettet indføre skrappe sanktioner i tilfælde af visse afvigelser, f.eks. uretmæssige gaver givet uden anledning, så det står klart for medarbejderne, at dette ikke tolereres.	Gennemført

Som det fremgår af kolonnen yderst til højre i skemaet ovenfor, har Atea pr. 31. maj 2019 gennemført alle de ændringer, som virksomheden den 17. august 2018 bekræftede at ville gennemføre. Dét er efter vores opfattelse positivt, idet alle pågældende ændringer på forskellig vis er med til at styrke Ateas samlede compliance-program.

Vi finder dog anledning til at påtale, at Atea ikke som forudsat, løbende har orienteret om tiltagene i takt med, at disse er blevet implementeret.

#### **2.4 Yderligere særlige forhold i perioden 5. september 2018 til 31. maj 2019**

Formålet med dette afsnit er at foretage en vurdering af øvrige væsentlige forhold, som måtte være indtrådt i perioden mellem vores vurdering af 5. september 2018 og den 31. maj 2019, dvs. tidspunktet for denne vurdering, samt sådanne forholds betydning for vurderingen af, om Atea fortsat kan anses for pålidelig.

I denne periode finder vi anledning til at inddrage og vurdere betydningen af ét forhold, som vi blevet gjort opmærksomme på af styrelsen og SKI, og som efterfølgende er blevet bekræftet af Atea. Forholdet, der angår Ateas brug af underleverandøren Wilke, er omtalt i afsnit 2.4.1 straks nedenfor. I forlængelse heraf omtales i afsnit 2.4.2 Ateas manglende overholdelse af rapporteringsforpligtelsen.

##### **2.4.1 Forløbet med Wilke**

I slutningen af april 2019 modtog styrelsen besked om, at analysevirksomheden Wilke, som blandt andet laver markedsanalyser, i foråret 2019 på vegne af Atea gennemførte en undersøgelse om potentialet for

telemedicin blandt borgere i Danmark. Ifølge den e-mail, som blev videresendt til styrelsen fra en anden offentlig myndighed, var undersøgelsens formål at få input til et magasin udarbejdet i et samarbejde mellem Wilke og Atea. Det var hensigten, at magasinet ville blive publiceret på Ateas hjemmeside, delt ud på konferencer samt på Folkemødet på Bornholm. Det fremgik at oplysningerne, at en offentligt ansat i den forbindelse var blevet tilbudt et gavekort på 2.000 kr. til WiStore for at deltage i et interview af ca. 1 times varighed. Formålet med interviewet var efter det oplyste at indhente input og ekspertise fra den pågældende. WiStore er en e-shop, som ejes delvist af Wilke, og som sælger produkter inden for en lang række forskellige kategorier, herunder blandt andet mobil- og IT-udstyr, boligudstyr, sportstøj, køkkenudstyr samt vin og spiritus.

På baggrund af disse oplysninger vurderede vi, at forespørgslen fra Wilke udgjorde en umiddelbar overtrædelse af de compliancepolitikker, som Atea har gennemført, og som virksomheden ligeledes stiller krav om overholdes af tredjeparter, som agerer på vegne af Atea. Vi anmodede på den baggrund Ateas advokat om at redegøre nærmere for forholdet.

Som svar herpå oplyste Atea den 15. maj 2019 navnlig følgende som led i den samlede redegørelse for virksomhedens pålidelighed, hvilket vi har lagt til grund:

- Wilke har som led i den nævnte undersøgelse sendt forespørgsler til 21 eksperter inden for sundhedssektoren, herunder 19 offentligt ansatte og 2 privat ansatte, om gennemførelse af et interview af ca. 1 times varighed. De pågældende blev tilbudt et gavekort på 2.000 kr. til WiStore i forbindelse med eventuel deltagelse i et interview.
- Ateas complianceafdeling har vurderet, at en sådan honorering strider mod Ateas compliancepolitik.
- Ateas complianceafdeling har endvidere fundet, at reglerne for anvendelse af tredjepartsleverandører i det konkrete tilfælde ikke var efterlevet.
- Konsekvenserne af undersøgelsen har dels været, at samarbejdet med Wilke er blevet afbrudt øjeblikkeligt, dels at de medarbejdere hos Atea, som har været involveret i bestillingen af opgaven hos Wilke, har modtaget forskellige sanktioner. Én medarbejder har modtaget en advarsel, mens to øvrige medarbejdere har modtaget både reprimander og vejledning.<sup>3</sup>
- Endelig er processerne omkring håndtering af tredjeparter blevet indskærpet yderligere for den afdeling i Atea, som bestilte opgaven hos Wilke.

---

<sup>3</sup> I henhold til Ateas retningslinjer for sanktionering af overtrædelser af Ateas interne retningslinjer udgør vejledning den mildeste form for sanktion, der gives ved mindre overtrædelser af formel karakter, der ikke vurderes at være en bevidst handling. Samme sted er det beskrevet, at reprimander alene anvendes som en sanktion ved gentagelsestilfælde af forhold, som udløser en vejledning.

Efter vores opfattelse er det stærkt kritisabelt og utilfredsstillende, at Ateas egne interne procedurer og rapporteringssystemer ikke formåede at hindre en tredjepart (underleverandør) i at foretage handlinger, som – ifølge Atea selv – klart strider mod virksomhedens compliancepolitik. Det er vores vurdering, at forløbet uundgåeligt stiller spørgsmål ved, hvilken betydning disse procedurer i praksis har for medarbejdernes og underleverandørernes adfærd, herunder om de efterleves i dagligdagen.

Forløbet vidner med al tydelighed om, at der fortsat er et stort behov for, at Atea arbejder aktivt med at sikre, at alle dele af organisationen, herunder også de tilknyttede underleverandører, navnlig de med direkte kundekontakt, i alle henseender overholder de interne procedurer, Atea selv peger på som bevis for, at virksomheden i dag er en anden end den, hvor forholdene, der gav anledning til dommen og bødeforlægget, fandt sted. Det er derfor helt centralt, at Atea ved kommende vurderinger af virksomhedens pålidelighed er i stand til at dokumentere dette arbejde, idet yderligere sager af denne karakter, alt afhængigt af omstændighederne, vil kunne forrykke vores vurdering af Ateas pålidelighed.

For så vidt angår de konkrete initiativer, som Atea har iværksat efter at være blevet gjort opmærksom på forholdet, finder vi, at disse som udgangspunkt er passende og står i mål med karakteren af det forhold, der begrundes deres iværksættelse.

Det gælder dog ikke sanktionerne vejledning og reprimande, som efter det oplyste blev tildelt de to ansvarlige ledere hos Atea. Disse sanktioner er efter vores opfattelse for milde set i forhold til det passerede – ikke mindst i lyset af de tidligere sager om tildeling af gaver til offentligt ansatte, som Atea har været indblandet i. Et stærkt og kontinuerligt fokus fra ledende medarbejdere er altafgørende, hvis lignende sager skal undgås. Når et sådant fokus ikke er til stede, som tilfældet har været her, bør det derfor efter vores opfattelse udløse en hårdere sanktion. Atea bør sikre sig, at foreteelser af denne karakter uden videre kan udløse advarsler – måtte dette ikke allerede være tilfældet.

Vi har derudover forstået det sådan, at fire personer, herunder tre offentligt ansatte, har taget imod et gavekort, men at Atea endnu ikke har kontaktet de pågældende personer. Vi forudsætter, at Atea hurtigst muligt retter henvendelse til ledelsen for de pågældende personers organisationer og meddeler dem, at Atea beklageligvis har forbrudt sig på egne interne retningslinjer samt opfordrer dem til at afdække, om de pågældende i forbindelse med modtagelsen af gavebrevet kan have forbrudt sig mod gældende regler. Måtte det være tilfældet, skal beløbet kræves tilbagebetalt. Det er lagt til grund, at Atea hurtigst muligt fremsender dokumentation herfor.

\* \* \* \* \*

Det beskrevne forløb viser efter vores opfattelse, at der fortsat er et udtalt behov for at følge udviklingen i Ateas implementering af de forskellige tiltag, som er blevet iværksat siden 2015. Vi anbefaler således,

at der ved fremtidige vurderinger af Ateas pålidelighed er fokus på, om Atea i tilstrækkelig grad har dokumenteret tiltag, som virksomheden måtte have iværksat med henblik på at undgå, at noget lignende sker. Der bør navnlig være fokus på tiltag, som er specifikt målrettet marketingsafdelingen, f.eks. i form af undervisning eller tests, som er særlig målrettet de ansatte i denne afdeling.

Atea har i den forbindelse allerede oplyst, at der vil blive udarbejdet en særlig procesbeskrivelse til marketingsafdelingen, som tydeliggør, hvilke dele af complianceprocessen som de ansatte i denne afdeling skal være opmærksomme på. Vi forventer, at Atea løbende gennemfører stikprøvekontroller i forhold til marketingsafdelingen, som led i at sikre, at de målrettede tiltag får effekt. Vi anbefaler, at styrelsen og SKI ved kommende vurderinger efterspørger dokumentation for, at denne procesbeskrivelse er udarbejdet, og at antallet af afgivelser er ukritisk.

Endelig bemærkes, at i det omfang Atea senere måtte blive genstand for strafferetlig efterforskning og -i yderste fald – ifalder strafansvar for det forhold, som ovenfor er beskrevet, vil det selvsagt være nødvendigt at foretage en fornyet vurdering af, hvilken betydning dette måtte have for Ateas pålidelighed.

#### **2.4.2 Overholdelse af rapporteringsforpligtelsen**

I forlængelse af omtalen ovenfor finder vi anledning til at fremhæve de tro- og loveerklæringer, som brugerne af styrelsen og SKI løbende har benyttet sig af i forbindelse med (mini-)udbud, hvor Atea har deltaget. Som anført i vores vurdering af 5. september 2018 er formålet med erklæringerne at få Atea til på tro og love at erklære, at der ikke er sket ændringer i de foranstaltninger, som var genstand for vurdering i sommeren og efteråret 2018, eller i øvrigt foreligger nye oplysninger af betydning for vurderingen af Ateas pålidelighed. I erklæringerne er sidstnævnte formuleret således:

*”Atea A/S (CVR. nr. 25511484) (”Atea”) erklærer hermed på tro og love over for [ordregivende myndighed], at der ikke er sket ændringer i de foranstaltninger eller i øvrigt foreligger nye oplysninger af betydning for vurderingen af Ateas pålidelighed i forhold til det, der var gennemført eller forelå på tidspunktet for den vurdering, som Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S og Moderniseringsstyrelsen offentliggjorde den 7. september 2018.”*

Vi har imidlertid kendskab til i hvert fald to tilfælde, hvor Atea, efter at være blevet gjort opmærksom på forholdet, har underskrevet en tro- og loveerklæring med ovenstående formulering uden samtidig loyalt at orientere de pågældende ordregivere om sagen vedrørende Wilke. Dette er efter vores opfattelse kritisabelt.

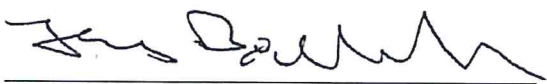
Atea burde således efter vores opfattelse have underrettet den pågældende ordregiver om forholdet vedrørende Wilke. Det må lægges til grund, at Atea selv har vurderet, at Wilke-sagen ikke har karakter af en oplysning af betydningen for vurderingen af Ateas pålidelighed. Selv om vi konkret ikke er uenige i

dette, når samtidig henses til de opfølgende initiativer, der er og vil blive taget, ændrer dette ikke ved, at Atea, ud fra et almindeligt forsigtighedsprincip, burde have orienteret de pågældende ordregivere om sagen. Vurderingen af, om forholdet har betydning må således være en vurdering, der foretages af ordregiveren og ikke af Atea selv. Hele formålet med rapporteringsforpligtelsen er således, at ordregiveren kan forholde sig til situationen på et fuldt oplyst grundlag.

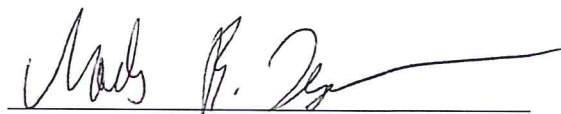
At det netop er op til hver enkel ordregiver at foretage en selvstændig vurdering af Ateas pålidelighed betyder samtidig, at det forhold, at styrelsen og SKI fra anden side var blevet orienteret om sagen, ikke fritager Atea fra derudover at oplyse (andre) ordregivere om forholdet i forbindelse med et konkret udbud. Det forhold, at Atea trods alt vidste, at styrelsen og SKI var orienteret om forholdet, må dog efter vores opfattelse indgå som en formildende omstændighed.

Efter vores opfattelse bør Atea, uagtet at forholdet ikke vurderes at ændre ved vores samlede vurdering af, at Atea fortsat er pålidelig, derfor hurtigst muligt orientere om forholdet til de ordregivere, som måtte have modtaget en underskrevet tro- og loveerklæring i perioden, ligesom Atea fremadrettet skal lade enhver tvivl komme ordregiveren til gavn ud fra et forsigtighedsprincip og orientere ordregiverne om sådanne situationer.

København, den 14. juni 2019



Jens Bødtcher-Hansen  
Partner, Advokat



Mads Peder Brøchner Jespersen  
Advokat